

**UCHWAŁA NR XXVII/...../21**

**RADY GMINY UNISŁAW**

**z dnia 25 maja 2021 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Gminy Unisław**

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 i poz. 1378) Rada Gminy w Unisławiu uchwala, co następuje:

§ 1 Nie wyraża się zgody podmiotowi Frosta Sp. z o.o. z siedzibą ul. Witebska 63, 85-778 Bydgoszcz na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Gminy Unisław – Panem Dawidem Berej.

§ 2 Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Unisław

§ 3 . Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

## Uzasadnienie do Uchwały nr XXVII/...../21 Rady Gminy Unisław z dnia 26 maja 2021 r.

13 maja 2021 roku do Rady Gminy Unisław wpłynął wniosek firmy Frosta sp. z o.o. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Gminy Unisław Panem Dawidem Berej.

Wniosek został przekazany do analizy przez Komisję Rady Gminy.

Podczas wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy w Unisławiu w dniu 18 maja 2021 ;

- przeanalizowano wniosek firmy Frosta Sp. z o.o.

- przyjęto obszerne wyjaśnienia Radnego Dawida Berej

W uchwale 7 sędziów z 24 listopada 1992 r., w sprawie sygn. akt. I PZP 55/92, OSNC 1993/7-8/116 - Sąd Najwyższy wskazał, iż wyrażenie zgody przez radę gminy na rozwiązanie z radnym stosunku pracy jest pozostawione do swobodnej decyzji rady, z wyjątkiem sytuacji, gdy podstawą tego rozwiązania są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Artykuł 25 ust. 2 (zdanie drugie) ustawy o s.t. nakazuje radzie odmówić wówczas zgody na rozwiązanie stosunku pracy.

W niniejszej sprawie pracodawca występując z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, wyraził wolę wypowiedzenia pracownikowi będącemu jednocześnie radnym, warunków pracy na zajmowanym stanowisku. Pracodawca motywował powyższe w sposób ogólny zmianami organizacyjnymi spowodowanymi przyczynami ekonomicznymi. Dokładna analiza wniosku i wyjaśnień radnego nie pozwala na uznanie, że wyrażona we wniosku wola zakładu pracy nie ma związku z pełnieniem przez radnego funkcji społecznych, w tym radnego Rady Gminy w Unisławiu.

Radny jest osobą bardzo aktywną społecznie i poza pełnieniem funkcji radnego jest jednocześnie prezesem Klubu Sportowego „Unislavia”, a wykonywana działalność społeczna może powodować utrudnienia w jego dyspozycyjności pracowniczej. Radny bierze udział w posiedzeniach organów gminy tj. komisji i rady gminy, co obciąża pracodawcę do udzielania mu na ten czas zwolnienia od pracy. W przekonaniu rady aktywność pracownika wymagająca udzielania zwolnień od pracy i ograniczająca dyspozycyjność czasową pracownika nie jest dobrze widziana u pracodawcy i wpłynęła na decyzje o złożeniu do rady gminy przedmiotowego wniosku.

Ponadto, jak wynika z wyjaśnień radnego, zakład pracy nie informował go o planowanych zmianach, nie składał również propozycji zmiany warunków pracy. Tymczasem z zasady pracodawcy planujący dokonywanie zmian organizacyjnych, informują mniej lub bardziej oficjalnie pracowników o tych planach. Jest to zresztą obowiązkiem pracodawcy wynikającym z kodeksu pracy. Jedynie w przypadku woli zwolnienia pracowników, pracodawcy zachowują milczenie, by zaskoczyć pracowników złożonym wypowiedzeniem. Pracodawca współpracujący z pracownikiem i zamierzający ową współpracę kontynuować nie łamie zasad kodeksu pracy ani nie ukrywa rzeczywistych swych działań przed pracownikiem.

Wszystkie te okoliczności wraz z enigmatycznym wnioskiem, który w swej treści sam sobie przeczy, wskazując w jednym miejscu, że pracodawca zamierza rozwiązać stosunek pracy z radnym, w innym, że zmienić warunki pracy i płacy, a jeszcze innym, że zmiana dotyczy ma jedynie warunków pracy, powodują uzasadnione przekonanie rady, że prawdziwą przyczyną złożenia wniosku jest aktywność radnego na niwie społecznej jako radnego i szefa klubu sportowego, a nie wskazane zmiany organizacyjne. Z okoliczności sprawy wynika, że gdyby radny nie pełnił funkcji radnego, pracodawca nie zamierzałby złożyć mu wypowiedzenia.

Naczelny Sąd Administracyjny, stwierdził w wyroku z 27 sierpnia 2010 r. (sygn. akt II OSK 1074/10, LEX nr 784269), że o ile, trafny jest wynikający wprost z treści art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, pogląd, że rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, o tyle w innych sytuacjach zgoda rady na rozwiązanie stosunku pracy z radnym wynika z oceny tych przyczyn przez radę i nie zawsze musi być ona tożsama z wnioskiem pracodawcy. Podobny pogląd wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z 17 września 2007 r. sygn. akt III PK 36/07 stwierdzając, że wyrażenie zgody przez radę gminy na rozwiązanie z radnym stosunku pracy jest pozostawione do swobodnej decyzji rady.

W związku z powyższym Rada Gminy Unisław uznała że, nie wyraża zgody na rozwiązanie stosunku pracy firmy Frosta sp. z o.o. siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Witebskiej 63 z radnym Gminy Unisław Dawidem Berej.